CONDUCTA PUNIBLE

MODALIDADES

Ley 599 de 2000

19 DELITOS Y CONTRAVENCIONES — División de las **conductas punibles**

20 SERVIDORES PUBLICOS

Para todos los efectos de **la ley penal**, son:

1. Miembros de las corporaciones públicas.
2. Empleados y Trabajadores del Estado **y** de sus entidades descentralizadas territorialmente y por servicios.

Para los **mismos efectos** se considerarán:

3. Miembros de la fuerza pública.
4. Particulares que ejerzan funciones públicas permanente o transitoria.
5. Funcionarios y trabajadores Banco de la República.
6. Integrantes Comisión Nacional Ciudadana para la Lucha contra la Corrupción.
7. Personas que administran recursos de que trata el **art. 338 de la Constitución Política (Contribuciones Fiscales y Parafiscales)**.

21 MODALIDADES DE LA CONDUCTA PUNIBLE

22 DOLO — … el agente **CONOCE** los hechos constitutivos de la **INFRACCIÓN** penal y **QUIERE** su realización. También… cuando la realización de la infracción penal ha sido **PREVISTA COMO PROBABLE** y su no producción se deja **LIBRADA AL AZAR**.

23 CULPA — El resultado típico es producto de la infracción al **DEBER OBJETIVO DE CUIDADO** y el agente **DEBIÓ HABERLO PREVISTO** por ser **PREVISIBLE**,
o
habiéndolo previsto, **CONFIÓ** en poder **EVITARLO**.

24 PRETERINTENCIÓN — Su **RESULTADO**, siendo **PREVISIBLE**, **EXCEDE LA INTENCIÓN** del agente. **(1)**

21 — Sólo punibles en los **CASOS EXPRESAMENTE SEÑALADOS** por la ley.

25 ACCION Y OMISION

La conducta punible puede ser realizada por

OMISIÓN

Quien tuviere el **DEBER JURÍDICO DE IMPEDIR** un resultado y no lo llevare a cabo, estando en **POSIBILIDAD DE HACERLO.** — Pena contemplada respectiva norma penal

Requisito

1. Tenga **A SU CARGO LA PROTECCIÓN** en concreto del bien jurídicamente protegido,
o
2. Haya **ENCOMENDADO COMO GARANTE** la **VIGILANCIA** de una determinada fuente de riesgo.

CSJ Sen SP7135, 5 jun. 2014, Rad. 35113y auto AP6462, 22 oct. 2014, Rad. 44505. "…1. … **OMISIÓN PROPIA**, cuando se sanciona **el incumplimiento del deber definido por el legislador independientemente del resultado**, como en los delitos de inasistencia alimentaria (art. 233 C.P.), omisión de medidas de socorro (art. 131), omisión del agente retenedor o recaudador (art. 402) prevaricato por omisión (art. 414), entre otros, y las de **OMISIÓN IMPROPIA O COMISIÓN POR OMISIÓN** que tienen lugar cuando **el resultado**, que por antonomasia es producido con una conducta activa, **es conseguido a través de una omisión**, esto es, **un no hacer que produce el resultado típico** previsto en la ley, eventos estos para los cuales se utilizan por regla general las cláusulas de equivalencia o equiparación punitiva entre la acción y la omisión" V.Gr: La madre que no ejerce el cuidado de su hijo sobreviniéndole la muerte.

Son constitutivas de **POSICIONES DE GARANTÍA**

1. **Asumir VOLUNTARIAMENTE** la protección de una fuente de riesgo, dentro del propio **ÁMBITO DE DOMINIO.**
2. Exista una **ESTRECHA COMUNIDAD** de vida entre personas.
3. Se **EMPRENDA** la realización de una **ACTIVIDAD RIESGOSA** por varias personas.
4. Se haya **CREADO** una situación antijurídica de **RIESGO PRÓXIMO.**

PRG
Solo se tendrán en cuenta para conductas que atenten contra:
> Vida e integridad personal,
> La libertad individual y
> Libertad y Formación Sexuales

26 TIEMPO DE LA CONDUCTA PUNIBLE

Realizada en
el tiempo de la ejecución
de la acción
o
en aquél en que debió tener lugar
la acción omitida,
aun cuando sea
OTRO EL TIEMPO DEL RESULTADO.

27 TENTATIVA

Iniciada la ejecución de una conducta punible mediante **actos idóneos** e **inequívocamente dirigidos** a su consumación, y ésta no se produjere por **circunstancias ajenas a su voluntad** — Pena no menor de la **½ del Mín** ni mayor de las **¾ de Máx**

AUTOR o PARTÍCIPE — Si la conducta punible no se consuma por circunstancias ajenas a la voluntad del autor o partícipe, **y voluntariamente ha realizado todos los esfuerzos necesarios para impedirla**. — Pena no menor **1/3 parte del MÍN** ni mayor de **2/3 partes del MÁX**

	Elemento **VOLITIVO**	**CONDUCTA**	Elemento **COGNITIVO**	**ESTADOS PSICOLÓGICOS DE COMISIÓN**	
				EJECUCIÓN DEL ACTO	**RESULTADO**
DOLO DIRECTO	Orientado a la comisión	Acción u Omisión	Entendimiento de los ilícitos	Intención específica	Correspondencia con la intención
DOLO INDIRECTO	Orientado a la comisión	Acción u Omisión	Entendimiento de los ilícitos	Pluralidad de objetivos ilícitos	Concurso de delitos para alcanzar la intención primaria
DOLO EVENTUAL	Orientado a la comisión	Acción u Omisión	Entendimiento de los ilícitos	Intención específica y librado al azar el hecho probable	Indiferencia o insensibilidad por él
PRETERINTENCIÓN	Orientado a la comisión	Acción u Omisión	Entendimiento de los ilícitos	Intención específica	Sin que fuera el propósito, sobrepasó a la intención **(1)**
CULPA CON REPRESENTACIÓN	Encauzado por la imprudencia	Acción u Omisión	Entendimiento de los ilícitos	Infracción al deber objetivo de cuidado	No fue suficiente la confianza para evitarlo
CULPA SIN REPRESENTACIÓN	Encauzado por la imprudencia	Acción u Omisión	Entendimiento de los ilícitos	Infracción al deber objetivo de cuidado	Debió preverse por ser previsible

(1) LA INTENCIÓN EN LA PRETERINTENCIÓN

Consideramos que el elemento normativo de la culpa, "infracción al deber objetivo de cuidado", no se debería argumentar para un segundo momento del tránsito criminal iniciado con designio finalista, comoquiera que si bien éste se orienta a un específico o singular resultado propuesto, sin querer pasar al desenlace no querido, nos resulta contradictorio el planteamiento al extremo de una insensibilidad jurídica de permivisidad al desenlace del injusto.
Harto difieren los planos de la intención y la imprudencia para que se mezclen en un **acto impulsado por el querer desde el inicio del acto hasta la finalización del mismo**.
Lo que caracteriza a la preterintención es la INTENCIONALIDAD, pues mientras que en la culpa se carece de ella, en la preterintención es insoslayable de principio a fin, así el resultado final o al menos uno de ellos no sea el buscado por el actor. Si de facto el actor se propasa de su intención, la imprudencia o el "deber de cuidado" nos resulta una ficción dogmática incompatible para diferenciar la preterintención del dolo eventual, visto que **el contexto del acto o el entorno físico de la preterintención es uno solo**. Incluso, la misma denominación de la modalidad conductual controvierte el fundamento de la culpa: Preter-INTENCIÓN.
Tampoco consideramos que deba desaparecer como modalidad de conducta punible atenuada, dado que, a todas luces, es menos grave que el dolo.